



0000256117705

Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ  
Војводе Радомира Путника 13-15  
Посл. Бр. 2. Ст.11/2017  
Дана, 02.03.2018.

ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ, поступајући по стечајном судији Весни Лоци, одлучујући о предлогу предлагача КОЛОС ВИСОКОГРАДЊА ДОО из Вршца, улица Данила Киша број 10, кога заступа Владан Златић, адвокат из Београда, за покретање стечајног поступка над стечајним дужником ДОО ВУМИ из Вршца, Трг Константина Спајића 2/19, МБ 08778400, ПИБ 102672335, донео је дана 02. марта 2018. године следеће:

#### РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ предлог повериоца КОЛОС ВИСОКОГРАДЊА ДОО из Вршца, за покретање стечајног поступка над стечајним дужником ДОО ВУМИ из Вршца, Трг Константина Спајића 2/19, МБ 08778400, ПИБ 102672335.

ОТВАРА СЕ СТЕЧАЈНИ ПОСТУПАК над стечајним дужником ДОО ВУМИ из Вршца, Трг Константина Спајића 2/19, МБ 08778400, ПИБ 102672335, из разлога што је стечајни дужник трајније неспособан за плаћање јер не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавеза као и што је потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

За стечајног управника именује се досадашњи привремени стечајни управник Пандуров Светлана из Панчева, Његошева 1А, лиценцирани стечајни управник за подручје Привредног суда у Панчеву.

Позивају се повериоци стечајног дужника да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о покретању стечајног поступка у Службеном гласнику Републике Србије, пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

Позивају се дужници стечајног дужника, да испуне своје обавезе према стечајној маси.

ПРВО ПОВЕРИЛАЧКО РОЧИШТЕ заказује се за 10.04.2018. године у 12,00 часова, у згради Привредног суда у Панчеву, улица Војводе Радомира Путника 13-15, судница бр. 125, први спрат, на ком рочишту ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника и процени стечајног управника да ли постоји могућност реорганизације стечајног дужника.

Уколико се прва скупштина поверилаца не одржи до првог поверилачког рочишта, иста се сазива за 10.04.2018. године у 12,00 часова, када се одржава прво поверилачко рочиште, на којој седници ће се извршити избор председника скупштине и чланова одбора поверилаца.

РОЧИШТЕ ЗА ИСПИТИВАЊЕ ПРИЈАВЉЕНИХ ПОТРАЖИВАЊА (испитно рочиште) заказује се за 21.09.2017. године у 10,00 часова, у згради Привредног суда у Панчеву, улица Војводе Радомира Путника 13-15, судница бр. 125, први спрат.

Стечајни управник и сви повериоци стечајног дужника сматрају се уредно позваним на рочишта из става 6 и 8 изреке овог решења, достављањем овог решења односно објављивањем огласа о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у Службеном гласнику Републике Србије.

Правне последице отварања стечајног поступка наступају даном објављивања огласа о отварању стечајног поступка на огласној табли суда.

Оглас о отварању стечајног поступка над стечајним дужником ДОО ВУМИ из Вршца, Трг Константина Спајића 2/19, МБ 08778400, ПИБ 102672335, објављен је на огласној табли Привредног суда у Панчеву дана 19.03.2018. године.

#### О бразложење

Дана 18.10.2017. године предлагач КОЛОС ВИСОКОГРАДЊА ДОО из Вршца поднео је предлог за покретање претходног стечајног поступка над стечајним дужником ДОО ВУМИ из Вршца, Трг Константина Спајића 2/19, МБ 08778400, ПИБ 102672335. У предлогу је навео да је чланом 11 Закона о стечају прописано да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога, да су ставом 2 прописани стечајни разлози, тачком 1 као стечајни разлог наведена је трајнија неспособног плаћања која постоји ако стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обевезе или уколико у потпуности обустави плаћање у непрекидном трајању од 30 дана. Такође је навео да је увидом у званичну интернет презентацију НБС утврдио да су рачуни стечајног дужника у непрекидној блокади дуже од 3 године, да је тиме на страни стечајног дужника остварен стечајни разлог трајнија неспособног плаћања, да је на основу потврде НБС број IX/2.2-196518/2/2016 од 19.05.2016. године утврђено да је укупан дуг стечајног дужника 11.080.878,22 динара који новац је стечајни дужник дужан следећим повериоцима: Термомонт ДОО Београд на основу дуга у износу од 9.682.315,20 динара, Пореској управи Београд на основу неплаћеног пореза на додату вредност у укупном износу од 1.080.246,42 динара, Привредном суду у Београду на основу неплаћених судских такси у предмету П.5818/14 укупном износу од 293.280,00 динара и Основном суду у Вршцу на основу неплаћених судских такси у предмету П.232/15 у износу од 4.815,00 динара, као и да постоји потраживање које предлагач има према стечајном дужнику у износу од 42.664.098,50 динара око ког потраживања се води парнични поступак П.бр.167/2017 пред Привредним судом у Панчеву, те је сходно наведеним чињеницама предлагач предложио да овај суд донесе решење којим се покреће поступак стечаја над привредним друштвом ДОО ВУМИ из Вршца, МБ 08778400, ПИБ 102672335 и одређују мере обезбеђења у циљу спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника и то именовање привременог стечајног управника, забрани располагање имовином стечајног дужника и забрани или привремено одложи спровођење извршења према стечајном дужнику укључујући и забрану или привремено одлагање које се односи на остваривање права разлучних и заложних поверилаца.

Решењем овог суда Ст.11/2017 од 20.10.2017. године покренут је претходни стечајни поступак над стечајним дужником ДОО ВУМИ из Вршца, Трг Константина Спајића 2/19, МБ 08778400, ПИБ 102672335 и заказано је рочиште ради разматрања разлога за покретање стечајног поступка

над стечајним дужником ДОО ВУМИ из Вршца, Трг Константина Спајића 2/19, МБ 08778400, ПИБ 102672335, заказује се за 10.11.2017. године са почетком у 10,00 часова, о чему су обавештени предлагач и стечајни дужник.

На рочишту одржаном дана 10.11.2017. године, предлагач је остао у свему код поднетог предлога за отварање стечајног поступка, док је пуномоћник стечајног дужника изјавио да сматра да по закону о стечају на постоје услови за отварање стечајног поступка, да не постоји дуг који је предлагач навео као разлог за покретање поступка јер он тренутно нема никакво упориште ни у каквој судској одлуци, већ је напротив само покренут поступак пред Привредним судом у Панчеву П.бр.167/2017, да је у правноснажном окончаним поступком пред Привредним судом у Београду донета одлука којом је ово потраживање по основу грађевинских ситуација одбијено, да стечајни дужник поседује имовину из које може да намири сва потраживања која реално постоје, а повериоци су Пореска управа, Привредни суд у Београду по основу неплаћених такси и предузете ТЕРМОМОНТ из Београда по означеном пресуди, да је стечајни дужник вршио плаћања иако је неосновано био у блокади по основу меница чији је поништај затражен у поступку пред Привредним судом у Панчеву, те је путем цесија сервисирао и обавезе по основу пореза и доприноса, да је стечајни дужник пружио доказе да тренутно поседује имовину у непродатим непокретностима у износу од 330.000,00 евра што ће након окончања парничних поступака бити више него довољно да намири све обавезе а тренутно се налази у преговорима за отварање нових пословних подухвата. Пуномоћник стечајног дужника је на одржаном рочишту изјавио да не поседује доказ да је намирио потраживање предлагача у износу од 42.664.098,50 динара и додао да је уз поднесак стечајног дужника приложен доказ из које се види да је урађено финансијско вештачење од 12.09.2016. године. Такође пуномоћник стечајног дужника је изјавио на рочишту да не поседује доказ да је измирен дуг према предлагачу у износу од 12.344,42 евра а који је утврђен налазом и мишљењем вештака од 12.09.2016. године, који је приложио стечајни дужник или да поседује окончану ситуацију потписану од стране надзорног органа и да је утврђено не само да је плаћено него и да је претплаћено.

Пуномоћник предлагача је истакао да сматра да су испуњени услови из члана 11 тачка 1 Закона о стечају обзиром да постоји трајнија неспособност плаћања стечајног дужника јер је стечајни дужник преко 3 године у непрекидној блокади тачније 1097 дана до дана достављања предлога за покретање стечајног поступка што је више него довољно да стечајни дужника као привредно друштво више не егзистира у привредном животу на начин како је то до сада било. Што се тиче дуга према предлагачу он апсолутно постоји и није измирен.

Сходно наведеном, суд је утврдио да је предлог предлагача основан, с обзиром на то да је, према мишљењу суда, предлагач учинио вероватним своје потраживање и статус овлашћеног предлагача, јер је доставио суду документацију која доказује врсту, основ и висину неизмиреног потраживања предлагача према стечајном дужнику, па је отворио стечајни поступак над стечајним дужником решењем Ст број 1172017 од 10.11.2017. године, а које решење је решењем Привредног апелационог суда ПвЖ 565/2017 од 10.01.2018. године укинуто и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

У поновљеном поступку, на рочишту одржаном 09.02.2018. године пуномоћник предлагача остао је у свему код предлога за отварање стечаја, те је доставио пресуду Привредног суда у Београду П број 5818/2014 и поднесак туженог, а овде стечајног дужника, у истом поступку, од 05.12.2016. године из чега се, навео је, види постојање дуга стечајног дужника према предлагачу у износу од 12.000.000,00 динара, као и из налаза и мишљења вештака, како је истакао, у

предметном поступку пред Привредним судом у Београду, као и пред овим судом. Пуномоћник стечајног дужника истакао је да достављени докази у виду пресуде и поднеска од 05.12.2016. године су чињенице које се односе на поступак који је правноснажно окончан пред Привредним судом у Београду под бројем П.5818/14., те да је у међувремену и ревизија тужиоца одбачена као неоснована у овом предмету и да се не може тумачити поднесак туженог у другом поступку као некакво признање дуга, а да истовремено стечајни предлагач указује на потраживање по окончаним или привременим грађевинским ситуацијама које никада, како је навео, није прихватио стечајни дужник као основане. Навео је и да према обавештењу Пореске управе филијала Вршац, које је достављено Привредном суду у Панчеву у поступку П.167/17, где је, како је истакао, по захтеву поступајућег судије дат извештај о теренској контроли код ДОО КОЛОС ВИСОКОГРАДЊА, а по основу ситуација које су предмет тужбеног захтева, а овде се, навео је даље, истучу као разлог за покретање стечајног поступка. Из приложеног се види, истакао је, да КОЛОС ВИСОКОГРАДЊА није чак ни књижила ситуацију а камоли платила припадајући порез на додату вредност те да се, навео је, основано може говорити о чистом фалсификату чији је циљ само да фингира потраживање које не постоји. Презентација, навео је даље, да се ради о неком признању дуга није тачна из јасног разлога јер се односи на потраживања које су заједно стечајни предлагач и стечајни дужник имали према трећој страни а то је ДОО ТЕРМОМОНТ. Стечајни дужник је, истакао је, исплатио и обавезе стечајног предлагача према ДОО ТЕРМОМОНТ, те је по том основу преплатио обавезу коју је имао стечајни предлагач па самим тим, навео је, стечајни дужник поверилац на данашњи дан стечајног предлагача.

У међувремену, истакао је даље, битно се променила структура дуговања које има стечајни дужник те је исти испунио све обавезе које има према Пореској управи што је документовано достављеним уплатама које се налазе у списима предмета, те и да је извршио обавезе према Привредном суду у Београду, по основу такси, а дошло је и до промене поверилаца у погледу покренутих извршних поступака, као и блокада по основу меница те је фактичка блокада рачуна стечајног дужника, навео је, потпуно промењена и смањена на готово нулу, имајући у виду, како је навео даље, да је поверилац који има једини извршну исправу и потраживање уступио уговором о уступању потраживања од 22.12.2017. године овде повериоцима Милану Смольановићу и Сањи Ристић, Стечајни предлагач, навео је, достављеним фабрикованим доказима фактички је причинио кривично дело које, како је истакао, није први пут да чини, јер се, како је навео, тренутно воде два поступка против њега за кривична дела злоупотребе у привреди а и у поступку који је раније означен пред Привредним судом у Београду. Навео је и да се исти и даље налази у блокади и има далеко више основа да се над њим покрене стечајни поступак него у односу на стечајног дужника који има реалне изводе прихода и реалну имовину из које може да сервисира своје обавезе што је и доказао. Коначно, предложио је да суд службеним путем затражи изјашњење од Пореске управе филијала Вршац да ли стечајни дужник има дуговања према поменутој Пореској управи и колика су, те да ли је у међувремену стечајни предлагач платио своје обавезе у износу од 7.000.000,00 динара по основу неплаћеног ПДВ из пословања са стечајним дужником. Такође, предложио је да суд провери код НБС да ли је поднет захтев за повраћање блокаде путем меница од стране ДОО ТЕРМОМОНТ из Београда, самим тим структура дуга је, како је истакао, битно другачија у односу на оно која је утврђена на првом поверилачком рочишту из извештаја привременог стечајног управника.

Надаље, у прилогу поднеска од 19.02.2018. године пуномоћнику стечајног дужника доставио је суду захтев за повлачење налога из трећег реда приоритета на износ од 20.000.000,00 динара за меницу AA7914503, те за исти износ за меницу AA7622285, затим потврду-признаницу издату од стране законског заступника повериоца стечајног дужника Термомонт од 22.12.2017. године

о исплати износа од 50.000,00 евра уз одрицање од даљих потраживања, на који начин, навео је , између осталог у предметном поднеску, је евидентно да је стечајни дужник намирио све своје повериоце који су имали доспела потраживања, као и да предлагач неосновано потражује износе по такозваним доспелим обавезама по основу грађевинских ситуација. Истакао је и да су обавезе по основу уговора са Термомонтом биле солидарно опредељене, те и да је исплатом од 50 хиљада евра стечајни дужник исплатио и солидарну обавезу коју је имао заједно са ДОО Колос високоградња, а на који начин је, истакао је, и евентуално дуговање на које се позива предлагач од 12 хиљада евра, како је истакао, преплаћено, те и да је стечајни дужник овом исплатом стекао право на регресну тужбу према овде предлагачу. Коначно, предложио је да суд одбије предлог за покретање стечаја.

Поднеском од 20.02.2018. године предлагач "Колос Високоградња" ДОО из Вршца је, путем свог пуномоћника, истакао да је потраживање предлагача по Петој привременој ситуацији од 04.07.2014. године доспело 04.07.2014. године јер је тада, како је истакао, сачињена Пета привремена ситуација, а након сачињавања записника истог дана који је потписао извођач радова (овде предлагач) и инвеститор (овде стечајни дужник Вуми д.о.о.). Тим записником навео је, установљено је да је на дан 04.07.2014. године извођач радова извео укупно 624,67 квм и да су мерењу присуствовали заступник предлагача и заступник овде стечајног дужника. Како је тог дана 04.07. 2014. године потписан записник од стране стечајног дужника о обављеним радовима, навео је даље, од тог дана му тече рок за исплату по Петој привременој ситуацији. Датум доспелости рачуна бр. 08/14 од 04.07.2014. године је такође доспео за наплату 04.07.2014. године, с обзиром на то да је исти рачун, како је истакао, истог дана достављен стечајном дужнику на основу горе наведеног записника састављеног истог датума. Истакао је и да што се тиче Окончане ситуације од 31.03.2016. године она је такође доспела наведеног датума, с обзиром на то да је, како је навео, стечајни дужник био упознат са њом, а одбио да је прими, што не спречава могућност почетка рока за ток законске затезне камате. Елементарним увидом у Окончану привремену ситуацију, навео је даље, може се јасно видети да је стечајни дужник платио три привремене ситуације, које је њему упутио извођач радова СЗР "Колос", као и даје уплатио још четири привремене ситуације које му је упутио "Колос високоградња д.о.о.", али да Пету привремену ситуацију сачињену по записнику који је сам потписао стечајни дужник, никад није платио и да из тог разлога, истакао је, предлагач "Колос високограња д.о.о." има статус повериоца у овом стечајном поступку

Иначе, навео је даље, систем обрачуна код свих издатих и плаћених привремених ситуација јесте множење броја квадрата са ценом једног квадрата, која је увек била иста у свакој привременој ситуацији. Свих седам привремених ситуација плаћено је у целости, навео је, осим Пете и Окончане привремене ситуације, као и рачуна бр. 08/14 од 04.07.2014. године.

Навео је и да према налазу вештака Грујин Владимира, кога је иначе ангажовао сам стечајни дужник, дуг стечајног дужника према овде стечајном предлагачу износи 12.344,42 ЕУР, као и да је то онај износ дуга који је и сам стечајни дужник признао да има према предлагачу, иако је, како је истакао, његов дуг према предлагачу знатно већи. Овај износ који је утврдио вештак ангажован од стране стечајног дужника је, навео је, само део реалног дуга стечајног дужника према стечајном предлагача

Надаље, на рочишту од 02.03.2018. године пуномоћник стечајног дужника изјавио је да остаје код досадашњих навода, те је приложио за суд и супротну страну изјаве преузимаоца потраживања ДОО ТЕРМОМОНТА из Београда Санје Ристић и Миљана Смољановића, а доставио је и оптужни предлог Основног јавног тужилаштва у Вршцу Кт.70/17 од 04.08.2017. године који је ступио на правну снагу, како је истакао, због постојања оправдане сумње да је

стечајни предлагач, односно одговорно лице у ДОО КОЛОС ВИСОКОГРАДЊА извршио кривично дело пореске утгаје из чл.229 став 2 у вези става 1 КЗ управо за не евидентирање обавезе ПДВ коју је обрачунао у испостављеној привременој ситуацији стечајном дужнику. Такође, доставио је и оптужни предлог Кт.660/15 од 08.11.2016. године, по ком је, како је навео, донета и првостепена пресуда К.435/16 од 19.10.2017. године, а где је директор овде стечајног предлагача КОЛОС ВИСОКОГРАДЊА из Вршца, како је истакао, осуђен за злоупотребу овлашћења у привреди, такође везано за зграду и обављене радове у предметној згради власништво стечајној дужнику. Наведена пресуда, навео је, налази се у поступку по жалби. Такође, обавестио је суд да је против директора стечајног предлагача у току поступак за, како је истакао, кривичног дела фалсификовања пред Тужилаштвом за организовани криминал, јер је, како је навео, у поступку пред Привредним судом у Београду заједно са тамо тужиоцем приказао фалсификовани споразум, где је, истакао је даље, на штету стечајног дужника требало да буде констатована додатна обавеза од 92.000,00 евра. Све ово, навео је, доказује тврђење стечајног дужника да не постоји потраживање стечајног повериоца предлагача, већ да се ради о фиктивним потраживањима који немају упоришта, навео је, чак ни у основним књигама овде стечајног предлагача што је већ потврђено контролом Пореске управе филијала Вршац.

Пуномоћник стечајног дужника Војкан Симић изјављује да се придружује речима претходног пуномоћника стечајног дужника, те је у погледу поднеска предлагача од 20.02.2018. године истакао да, уколико би се прихватило да је потраживање од 12.000,00 евра доспело, посебно да је тај дуг плаћен преко Термомонта, а што се може видети преко пресуде Привредног суда у Београду. Истакао је да потраживање преко тог износа није плаћено из разлога што стечајни дужник сматра да не дuguје износ преко 12.000,00 евра, а због чега се води спор пред овим судом а који је прекинут због овог поступка. Иначе, навео је даље, тај дуг је могао да плати из своје имовине пре покретања овог поступка да то потраживање није било спорно. Истакао је и да што се тиче других потраживања, истиче приговор да она нису доспела, јер су заснована на фактурама као једностраним изјавама волje, а што значи, навео је, у одсуству потписа овде стечајног дужника, те да нема двостраног односа из дужничко поверишког односа. Навео је да сматра да нема законских услова за отварање стечаја над привредним друштвом ВУМИ зато што нема других поверилаца сем предлагача који, како је истакао, није доказао да је његово потраживање доспело и ненаплаћено. У време рочишта, навео је, које је одржано у децембру извршни дужник је испунио све своје обавезе према повериоцима, те и да нема тих обавеза ни данас, нити, како је истакао, постоји могућност да ће их бити од стране других поверилаца. Конечно, изјавио је децидно да стечајни дужник нема поверилаца.

Пуномоћник предлагача, на истом рочишту, изјашњавајући се на наводе стечајног дужника навео је да евентуални кривични поступци који се води према предлагачу, нису од значаја за његов статус повериоца у овом поступку, те његово, евентуално, непријављивање пореских обавеза, такође, навео је, не значи да његова пета конкретна ситуација није доспела за наплату и да нема статус предлагача. Истакао је и да су наводи пуномоћника стечајног дужника неосновани и без утицаја на одлуку суда у овом предмету. Такође, истакао је да је неспорно да је ТЕМОМОНТ закључило уговор о преносу потраживања са Миланом Смољановићем, тако да су сва потраживања које је ТЕРМОМОНТ имао пренета на преузимаоца, што опет, истакао је, не утиче на статус КОЛОСА као предлагача у овој правној ствари.

Наиме, истакао је, конкретно, пета привремена ситуација је потписа и оверена од стране надзора и као таква је доспела за наплату, с тим, навео је, уколико се погледа рачун дужника види се да никаква плаћања нису обављена након те пете ситуације и она заиста никада није плаћена.

Надаље, навео је, што се тиче правноснажне пресуде Привредног суда у Београду, у привредном спору између ТЕРМОМОНТА и дужника, тачно је, истакао је, да је усвојен тужбени захтев тужиоца који износи од око 3.000.000,00 динара и тачно је да је пресуда заснована на

уступљеном потраживању. Међутим, навео је даље, тај износ који је усвојен не односи се на пету привремену ситуацију, с обзиром на то да се ради о скупном потраживању, да је суд усвојио део скупног потраживања који може да се изрази као процентуални део, али се не односи на пету привремену ситуацију, већ, како је истакао, на део потраживања, а што се може видети из изреке пресуде и из образложена. У конкретној правној ситуације, навео је, конкретне пресуде, тужбени захтев није усвојен зато што дуг не постоји и зато што уступљено потраживање није валидно, већ зато што није урађено економско вештачење, а тужилац и тужени су већ имали своја вештачења, јер су, како је навео, приватно ангажовали вештаке и доставили исто суду, као и да је то разлог зашто није расправљано у осталом делу осим оног у коме је признато постојање дуга од 3.000.000,00 динара.

Овом суду је дана 01.03.2018. године достављена пријава потраживања РС-Министарство финансија, Пореска Управа, Филијала Вршац број 241-433-19-03518/2017-J2B05 од 23.02.2018. године, у поступку против овде стечајног дужника, којим наведени поверилац пријављује потраживање на име пореске обавезе према стечајном дужнику, по основу јавних прихода, на дан 10.11.2017. године у укупном износу од 2.226.692,55 динара, од чега је износ од 1.008.174,34 динара на име главног дуга, а износ од 1.218.518,21 динара на име камате.

Одрдбама члана 43. став 1. Закона о стечају предвиђено је да се стечајни поступак покреће предлогом овлашћенох предлагача.

На основу свих изведенih доказа, суд је мишљења да је предлог КОЛОС ВИСОКОГРАДЊА ДОО из Вршца основан, те да исти има својство овлашћеног предлагача за покретање стечаја на д стечаним дужником ДОО Вуми из Вршца, у конкретном случају.

Наиме, суд је приликом одлучивања узео у обзир да су предлагач и овде стечајни дужник били у пословним односима, што међу странкама није спорно, те да је из предметних пословних односа произашла и фактурисана Окончана привремена ситуација из које се закључује да је стечајни дужник платио четири привремене ситуације, из истог правног посла, које му је упутио "Колос високоградња д.о.о.", али да Пету привремену ситуацију, сачињену по записнику, који је потписао стечајни дужник, није платио. Пета привремена ситуација је потписа и оверена од стране надзорног органа и као таква је, по оцени суда, доспела за наплату датумом овере, будући да датум овере представља датум промета грађевинских радова, односно датумом промета извршених радова сматра дан када је надзорни орган оверио испостављену ситуацију извођача радова, а овером испостављених ситуација исти потврђује да је извођач радова заиста извео радове по врсти, квалитету и у количини које су у ситуацији наведене. У конкретном случају, суд је мишљења да је привремена Пета ситуација доспела за наплату 04.07.2014. године и није плаћена, што произилази и из извода са рачуна овде стечајног дужника, из којег се констатује да након доспелости исте привремене ситуације, нису вршена плаћања. Иста чињеница, по мишљењу суда, произилази и из налаза и мишљења вештака економске струке Грујин Владимира из Вршца, којег је 29.08.2016. године ангажовао сам стечајни дужник, у којем децидно стоји да је након обрачуна целокупног пословног односа између овде предлагача и стечајног дужника, вештак мишљења да је овде стечајни дужник ДОО Вуми остао дужан да исплати извођачу радова износ од 12.344,42 Еура.

Надаље, суд је узео у обзир чињеницу да је пресудом Привредног суда у Београду, у привредном спору између ТЕРМОМОНТА и овде стечајног дужника, усвојен тужбени захтев тужиоца који износи од 3.085.020,30 динара са припадајућом законском затезном каматом од 22.10.2013. године, као и да иста пресуда заснована на уступљеном потраживању, будући да је суд утврдио да је неспорно да је ТЕМОМОНТ закључило уговор о преносу потраживања са

Миланом Смольановићем, тако да су сва потраживања које је исти имао пренета на преузимаоца, али је суд становишта да се исти износ, за који је усвојен тужнбени захтев, не односи на Пету привремену ситуацију, будући да то нигде децидно и не стоји, већ се односи на укупно потраживање ту тужиоца према туженом, па је суд становишта да се исти износ не може односити на дуговање у конкретном случају, као и да иста чињеница не утиче на статус КОЛОС ВИСОКОГРАДЊА из Вршаца као овлашћеног предлагача у овој правној ствари.

Такође, суд је узео у обзир и наводе и доказе стечајног дужника да је у потпуности намирио све повериоце, али приликом оцене истих доказа и навода, суд није могао да игнорише и чињеницу да је у току овог поступка, дана 01.03.2018. године, суду прикључена и пријава потраживања РС-Министарство финансија, Пореска Управа, Филијала Вршац број 241-433-19-03518/2017-J2B05 од 23.02.2018. године, којом наведени поверилац пријављује потраживање на име пореске обавезе према стечајном дужнику, по основу јавних прихода, на дан 10.11.2017. године у укупном износу од 2.226.692,55 динара, од чега је износ од 1.008.174,34 динара на име главног дуга, а износ од 1.218.518,21 динара на име камате, на који начин се може закључити да стечајни дужник није намирио све своје повериоце, те да су наводи истог, у наведеном погледу, неосновани.

Истовремено, суд је мишења да су наводи и изнети докази о покренутим и вођеним кривичним поступцима против законског заступника овде предлагача, ирелевантни за доношење одлуке у конкретном случају, па је сходно свему наведеном мишљењу да је предлог предлагача основан обзиром да је предлагач учинио вероватним своје потраживање и статус овлашћеног предлагача јер је доставио суду документацију која доказује врсту, основ и висину не измиреног потраживања предлагача према стечајном дужнику, па је отворио стечајни поступак над стечајним дужником, а за стечајног управника именовао привременог стечајног управника Светлану Паддуров, лиценцираног стечајног управника из Панчева, Његошева 1А у складу са чланом 20. став 2. Закона о стечају.

Имајући у виду све напред наведено, одлучено је као у изреци решења, применом одредби чланова чл.11, 18, чл.36 став 1, чл.69 тач.1, чл.70 и чл.72. Закона о стечају.



#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба  
Привредном апелационом суду у Београду,  
у року од 8 дана од дана објављивања решења  
на огласној табли суда односно од дана достављања решења.  
Жалба не задржава извршење решења,  
у складу са чланом 46 став 3 ЗОС.